BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-430-10/21
Мостар, 20.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача ГРАМАТ д.о.о. Грачаница број: 38/21 од 30.01.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 1) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-04-89-27/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 2), у отвореном поступку јавне набавке - „Техничко технолошки пројекат уређења и заштите пољопривредног земљишта, општина Живинице - дренажни ровови и уређење канала“, уговорног органа Град Живинице, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 20.05.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача ГРАМАТ д.о.о. Грачаница, и **поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: број: 01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 1);
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: број: 01/2-04-89-27/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 2);
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 430-1-3-226-3-228/20 од 04.12.2020. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Град Живинице (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - „Техничко технолошки пројекат уређења и заштите пољопривредног земљишта, општина Живинице - дренажни ровови и уређење канала“, за који је Обавјештење о набавци број: 430-1-3-226-3-228/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 04.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 1) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/2-04-89-27/21 од 15.01.2021. године (ЛОТ 2) на које је понуђач ГРАМАТ д.о.о. Грачаница (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило овом орган код којег је запримљена дана 10.02.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 18.02.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 21.01.2021. године од стране Уговорног органа **Град Живинице,** запримили смо путем поште, акт Одлука о избору најповољнијег понуђача број **01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021.** године везано за ЛОТ 1, и акт Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01/2-04-89-27/21 **од 15.01.2021. године, везано за ЛОТ 2, у вези са поступком** за јавну набавку радова „Техничко технолошки пројекат уређења и заштите пољопривредног земљишта, општина Живинице-дренажни ровови и уређење канала".

- Дана 22.01.2021. године, Жалиоц „ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница, поднио је Уговорном органу **Град Живинице,** путем е-маила, акт Захтјев за увид у понуду понуђача.
- Дана 25.01.2021. године, Уговорни орган Град Живинице, омогућио је Жалиоцу „ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница, увид у понуде понуђача у периоду од 08-15:30 сати, на адреси уговорног органа, о чему није сачињен записник.
- Дана 30.01.2021. године, путем поменутог Уговорног органа, Уреду за разматрање жалби БиХ, благовремено у остављеном року подносимо ову **Жалбу** на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021. године везано за ЛОТ 1, и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01/2-04-89-27/21 од 15.01.2021. године везано за ЛОТ 2, заведену код Жалиоца под протоколарним бројем 38/21 од 30.01.2020. године.

Овим путем наводимо да у цијелости оспоравамо одлуку Уговорног органа (УО) о дисквалификацији нашег привредног друштва "ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница као понуђача, гдје је наша понуда одбачена као неприхватљива, односно Комисија за набавке формирана од стране УО је заузела јединствен став да је наша понуда непотпуна односно није у складу са захтјевима из Тендерске документације (ТД), те овом жалбом указујемо на уочене неправилности приликом увида у понуду понуђача "ХИХ" д.о.о. Живинице,"HOLEX" д.о.о. Живинице, "С.Е.-САРАЈКА" д.о.о. Живинице, те на концу аргументовано износимо доказе и основе који несумњиво потврђују исправност понуде фирме "Грамат" д.о.о. Грачаница као квалификованог понуђача који испуњава све Законске и подзаконске акте који регулишу овај управни поступак.

Напомена: Ова жалба се односи на цијелокупну јавну набавку која је, иако подјељена у 2 ЛОТ-а, има исти разлог за одбацивање понуде Жалиоца на оба лота. УО је тражио достављање опће документације кумулативно за оба ЛОТ-а, због чега смо одлучили приступити Жалби на начин да ћемо посматрати ову јавну набавку у њеној цјелини.

Наводи о повредама одредбе или одредби ЗЈН-а које су прекршене у поступку јавне набавке са описом чињеничних околности из којих произилази повреда одредби ЗЈН-а које су прекршене у поступку јавне набавке:

Уочене неправилности понуде понуђача "ХИХ" д.о.о, Живинице:

а које су прекршене у поступку јавне набавке:

Уочене неправилности понуде понуђача "ХИХ" д.о.о, Живинице:

а) неправилности у дијелу ОПЋА/ОПШТА ДОКУМЕНТАЦИЈА (ЗАЈЕДНИЧКА ЗА ЛОТ 1 И ЛОТ 2)

1. Код овог понуђача примјећен је недостатак који се огледа у чињеници да **нумерација страница понуде није исправна,** и то тако да након странице **27.,** слиједећа се страница наставља бројем **30.**, чиме је изгубљен континуитет нумерисања, што аутоматски доводи до неисправности овакве понуде јер је неважећа због губитка аутентичности и цјеловитости коју правилно бројчано означавање обезбјеђује, што је врло јасно прецизирано ТД-ом, Законом и подзаконским актима.

b) неправилности у СВЕУКУПНО ДОСТАВЉЕНА ДОКУМЕНТАЦИЈА (ОПЋИ ДИО, ПОНУДА ЗА ЛОТ 1, ПОНУДА ЗА ЛОТ 2)

1. Недостаје **попис достављених докумената,** као **обавезан садржај понуде** прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда: "

(Садржај понуде)

(2) Понуда садржи:

j) **попис докумената** уз захтјев за учешће/понуду који чини садржај захтјева за учешће/понуде."

Исто прописује и ЗЈН, „Члан 58. (Садржај понуде)

(1) Свака понуда обавезно садржи сљедеће елементе: **и) попис документације** приложене уз понуду."

Сви понуђачи се морају строго и стриктно придржавати одредби прописаних ЗЈН и Упутством, и у потпуности поштовати квалификационе захтјеве које Закон од њих тражи, а УО су дужни да припремају тендерску документацију у складу са овим Упутством, а како је прописано Чланом 1. став 2 Упутства.

Цијенимо да пропуст ове врсте не може бити безначајан, јер оставља одшкринута врата за разне манипулације приложеном документацијом и понудом у цјелини, те предлажемо УО дисквалификацију овог понуђача из разлога јер су његове понуде непотпуне и не испуњавају елементарне, минималне услове које Закон и Упутство налажу.

Уочене неправилности понуде понуђача ,"HOLEX" д.о.о. Живинице:

а) неправилности у дијелу ОПЋА/ОПШТА ДОКУМЕНТАЦИЈА (ЗАЈЕДНИЧКА ЗА ЛОТ 1 И ЛОТ 2)

1. На страницама 26. и 27. документације, налазе се неваљани докази о испуњавању сљедећег услова из ТД:

"Техничка и професионална способност

Докази за испуњавање услова техничке и професионалне способности понуђача

Оцјена техничке и професионалне способности Добављача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

c) Потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора (овјерена од стране понуђача).

Потврда о властитој/уговореној техничкој опреми и машинама, треба да се односи на сљедећу опрему/ механизацију: **камион до 15 тона носивост (најмање 1), камион**

преко 15 тона носивости (најмање 1), те ровокопач 2 комада; уз коју се доставља обична копија саобраћајне или употребне дозволе за исте."

На поменутим страницама налазе се саобраћајне дозволе за поменута техничка средства, и то за камион до 15 тона носивости, те за камион преко 15 тона носивости. Достављене копије саобраћајних дозвола (потврда о регистрацији) не могу бити узете као важане из разлога што је **истекао рок важења истих (истекле регистрације поменутих возила).** Регистрације су истекле на датуме 14.09.2020 године и 08.05.2020 године, док је крајњи рок за достављање понуда за ову јавну набавку био 28.12.2020. године. Сматрамо да поменута средства за рад морају бити и оспособљена за рад (технички исправна, тј. регистрована), односно послове по овој јавној набавци. С тим у вези сматрамо да су достављени докази неисправни и супротни одредбама и захтјевима из ТД.

Уочене неправилности понуде понуђача "СЕ САРАЈКА" д.о.о. Живинице:

а) неправилности у дијелу ОПЋА/ОПШТА ДОКУМЕНТАЦИЈА (ЗАЈЕДНИЧКА ЗА ЛОТ 1 И ЛОТ 2)

1. Странице под редним бројевима **53., 54., 55.** садрже копије саобраћајних дозвола радних машина JCB JS 175W рег. ознака E28-J-650 , JCB 4CX рег ознака E21-0-700, и JCB 4CX рег. ознака E28-J-652. Уговорни орган захтијева у ТД, између осталог:

"Техничка и професионална способност

Докази за испуњавање услова техничке и професионалне способности понуђача

Оцјена техничке и професионалне способности Добављача ће се извршити на основу слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

ц) Потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора (овјерена од стране понуђача).

Потврда о властитој/уговореној техничкој опреми и машинама, треба да се односи на сљедећу опрему/ механизацију: камион до 15 тона носивост (најмање 1), камион преко 15 тона носивости (најмање 1), те **ровокопач 2 комада;** уз коју се доставља обична копија саобраћајне или употребне дозволе за исте"

Из достављених саобраћајних дозвола није видљиво да се ради о траженим радним машинама **(РОВОКОПАЧ).** Све што се може ишчитати из достављених потврда о регистрацији јесте податак **"РАДНА МАШИНА" и "ВИШЕНАМЈЕНСКА".**

Сматрамо да УО није смио прихватити овакав доказ као валидан, гдје је изричито у ТД тражен услов посједовања **ровокопача.**

b) неправилности у СВЕУКУПНО ДОСТАВЉЕНА ДОКУМЕНТАЦИЈА (ОПЋИ ДИО, ПОНУДА ЗА ЛОТ 1, ПОНУДА ЗА ЛОТ 2)

1. Недостаје **попис достављених докумената,** као **обавезан садржај понуде** прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда: "

(Садржај понуде)

(2) Понуда садржи:

ј) **попис докумената** уз захтјев за учешће/понуду који чини садржај захтјева за

учешће/понуде."

Исто прописује и ЗЈН, Члан 58. (Садржај понуде)

(1) Свака понуда обавезно садржи сљедеће елементе: **и) попис документације** приложене уз понуду.

Сви понуђачи се морају строго и стриктно придржавати одредби прописаних ЗЈН и Упутством, и у потпуности поштовати квалификационе захтјеве које Закон од њих тражи, а УО су дужни да припремају тендерску документацију у складу са овим Упутством, а како је прописано Чланом 1. став 2 Упутства.

Цијенимо да пропуст ове врсте не може бити безначајан, јер оставља одшкринута врата за разне манипулације приложеном документацијом и понудом у цјелини, те предлажемо УО дисквалификацију овог понуђача из разлога јер су његове понуде непотпуне и не испуњавају елементарне, минималне услове које Закон и Упутство налажу.

Изјашњење по основу дисквалификације понуђача "Грамат" д.о.о. Грачаница:

Понуда понуђача "ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница је од стране УО оцијењена као неприхватљива по оба ЛОТ-а (ЛОТ 1 и ЛОТ 2) због наводне непотпуности, односно како то тврди УО,.понуда није у складу са захтјевима из ТД.

Како Уговорни орган наводи у Образложењу у обје Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те Записнику о прегледу и оцјени понуда као саставни дио ових Одлука: "понуђач под редним бројем 5. ("ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница) није доставио, на ТД-ом захтијевани начин своју понуду, јер на страни девет ТД-је стоји "...Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.,2.,3.,...,н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача...", а Комисија је утврдила да наведени понуђач доставио своју понуду са нумерисаним и парафираним страницама, **али не и печатом овјерене...."**

Овим путем Уговорном органу скрећемо пажњу на слиједеће Законске и подзаконске акте, као и став Агенције за Јавне набавке :

Члан 58. ЗЈН

"Став (2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде **нумериране** (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.)"

Члан 8.Упутства

"Став (2) Понуда се **чврсто увезује** на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Став (6) Странице понуде се **означавају бројем на начин да је видљив редни број странице.** Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

Став (7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења,нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД."

Сукладно ставу **Агенције за јавне набавке:** „под чврстим увезом се подразумијева **понуда увезана односно укоричена у књигу или понуда, на неки други начин, увезана у цјелину и уз то осигурана јамственикoм чија су оба краја на првој или посљедној страни причвршћена утиснутим жигом или наљепницом овјереном печатом понуђача,** а све у сврху избјегавања манипулисања страницама понуде."

УО својом ТД тражи: "(Понуда се увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. **Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.,2.,3.,..., н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача.** Под увезом се подразумијева да понуде морају бити увезана у фасиклу са металним механизмом и увезана или увезана чврстом стројном спајалицом а у сврху избјегавања манипулисања страницама понуде. Уколико понуда не буде увезана и нумерисана на горе наведени начин иста ће се сматрати неприхватљивом и бит ће одбачена из даљњег поступка набавке)."

Међутим, у истом дијелу мало касније, тражи другачије:

"Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и си. који не могу бити увезани понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде.

Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице редним бројевима 1,2,3,...н. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Изузетно, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД. "

Нажалост, познати су овакви "пропусти" Уговорних органа, гдје се у почетку тражи једно а онда мало касније нешто друго, остављајући понуђаче у недоумици и дилеми, да ли израђивати понуду поштујући Закон и подзаконске акте, или да се повинује НЕПОТРЕБНИМ, НЕПРОПИСНИМ И ИЛЕГАЛНО ПОСТАВЉЕНИМ ЗАХТЈЕВИМА из ТД.

Сматрамо да овакво двосмислено постављање услова за модел, облик и форму понуде као цјелине нема упориште у легислативи и опћој пракси у Јавним набавкама, поготово јер Уговорни орган себе ставља у позицију да **пооштрава** Законски тачно одређен Садржај понуде и **начин припреме понуде.**

Странице или листови сваке понуде морају и требају да буду искључиво правилно нумцрисане - означене редним бројевима (никакво другачије или додатно означавање страница ниједним законским актом није прописано), уз услов чврстог увеза, што Закон и

Упутство јасно НАЛАЖУ и то је НЕСПОРНО.
Надаље, нигдје се у ТД не наводи, а обавезно је, да понуда мора бити увезана како Агенција прописује својим ставом, а то је да "понуда увезана односно **укоричена у књигу или** понуда, на неки други начин, **увезана у цјелину и уз то осигурана ЈАМСТВЕНИКОМ чија су оба краја на првој или посљедној страни причвршћена утиснутим жигом или наљепницом овјереном печатом понуђача".**
Укратко, теоретски достављена понуда на тачно захтијевани начин како то УО тражи ТД-ом **(БЕЗ ЈАМСТВЕНИМА)** није по пропису, нити законском, нити подзаконском, нити Агенције.
Ми смо цијелокупну понуду доставили на адекватан начин како је прописао Закон и Упутство, и Став Агенције, и то **чврсто увезану, осигурану јамственикoм, и у потпуности нумерисану.**
Сматрамо да овакав облик манипулације тендерском документацијом погодује само одређеним "преферираним" понуђачима, доводи друге понуђаче у заблуду и неправедан положај, губи се смисао конкуренције и тржишног такмичења, те се доводи у питање транспарентност и непристрасност самог Уговорног органа.
Посебно наглашавамо чињеницу да је УО дисквалификирао понуђача "ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница, САМО И ЈЕДИНО по овом "основу".
Напомена:
Понуђач "ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница је учествовао у поступку ЈН код истог УО, број обавјештења ЈН 430-1-3-141-3-135/20, објављен 07.09.2020, назив предмета: **Регулација ријеке Спрече узводно од новоизграђеног моста на дионици Живинице-Калесија на стационажи 0+000-257,62, Град Живинице.** У овом поступку, који је окончан, наша понуда је оцијењена као квалификирана и заказана је е-аукција. Понуда за ову предметну набавку Жалиоца "ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница, је идентично **нумерисана, са потписом али БЕЗ ПЕЧАТА** иако су исти услови по питању нумерације и означавања страница и тада тражени ТД-ом као и у овом случају..
Ово изазива сумњу у једнаки третман према појединим понуђачима, и поставља се питање како Комисија за набавке овог УО закључује када ће примјенити властите прописе из ТД, а када неће... (реторичко питање...).
УКОЛИКО УГОВОРНИ ОРГАН ОДБИЈЕ НАШУ ЖАЛБУ КАО НЕОСНОВАНУ, МОЛИМО ДА СЕ ПРОСЛИЈЕДИ И НАША ПОНУДА БРОЈ 176/20, КАО И ЗАПИСНИК О ПРЕГЛЕДУ И ОЦЈЕНИ ПОНУДА БРОЈ 446/20 ОД 30.09.2020 УРЕДУ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ КАО ДОКАЗНИ МАТЕРИЈАЛ У ОВОМ ЖАЛБЕНОМ ПОСТУПКУ.

Податак о висини понуде коју је Жалилац понудио у поступку јавне набавке на који се жалба односи:

Жалилац „Грамат" д.о.о. Грачаница је понудио цијену у износу од 179.548,60 КМ без ПДВ-а за ЛОТ 1, и 68.271,68 без ПДВ-а за ЛОТ 2, у поступку јавне набавке на који се жалба односи.

*** Прецизиран захтјев одлуке чије доношење тражи Жалилац:**

На основу свега наведеног сматрамо да су понуде понуђача "ХИХ" д.о.о. Живинице, "СЕ-САРАЈКА" д.о.о. Живинице, "HOLEX" д.о.о. Живинице непотпуне, формално правно неисправне, неуредне и као таква неприхватљиве, односно не испуњавају све тражене

услове захтијеване ТД, Законом и Упутством. Овим путем тражимо да Уговорни орган "Град Живинице", поништи своје Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01/2-04-89-28/21 од 15.01.2021. године и број 01/2-04-89- 27/21 од 15.01.2021. године, а везано за отворени поступак јавне набавке радова **„Техничко технолошки пројекат уређења и заштите пољопривредног земљишта, општина Зивинице-дренажни ровови и уређење канала“** - подјељено у 2 ЛОТ-а и донесе нову Одлуку којом ће дисквалификовати горе наведене понуђаче, те понуду понуђача "Грамат" д.о.о. Грачаница оцијенити квалификованом и наставити провођење овог поступка јавне набавке сходно принципима здраве конкуренције, непристрасности, транспарентности и ефикасног трошења јавних средстава.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Наводи жалитеља:

Жалбени навод 1

-"... да понуђач д.о.о. „ХИХ“ Живинице а) није у својој понуди исправно нумерисао странице ... да после броја странице 27 сљедећа страница је број 30... те б) да недостаје попис достављених докумената, као обавезан сдржај понуде...(даље како слиједи у жалби).

Одговор:

а) Како у захтјеву из ТД-ији (страна 9) стоји „..Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.„2.„3.„..., н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача ...“ а ***дати понуђач је све странице нумерисо, парафирао и печатом овјерио*** (што је и захтијевано у ТД-и), то Комисија није сматрала да дати услов из ТД-ије није испуњен, односно сматрала мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у ТД-ији (Упуство члан 8. став (7)), јер је ***и у копији понуде такође иста нумерација, што значи даје понуда аутентична и цјеловита.*** У прилогу копија Понуде датог понуђача.

b) На страни 9 ТД-ије стоји „Понуда мора садржавати најмање:

a) Образац за достављање понуде
b) Образац за цијену понуде (за сваки понуђени лот посебно)
c) Квалификациону документацију у складу са овом тендерском документацијом (за све понуђене Лот-ове једна)
d) Списак повјерљивих информација уколико их понуђач има (за све понуђене Лот-ове један)
e) Писмена изјава понуђача из члана 52 Закона о јавним набавкама (за све понуђене Лот- ове једна);
f) Уговор о заједничком наступу у случају групе понуђача (за све понуђене Лот-ове један),
g) Изјава групе понуђача - пуномоћ, о овлаштеном представнику групе понуђача и овлаштеним лицима за комуникацију и потпис уговора (за све понуђене Лот-ове један),
h) Изјава о префенцијалном третману домаћег (уколико испуњава услов);
i) Осталу документацију која је тражена овом ТД “

што значи да није захтијеван „попис докумената".

У предметном поступку јавне набавке (отворени поступак) ***није ријеч о поступку јавне набавке гдје се користи документ "захтјев за учешће/понуди"*** (користи се у ограниченом поступку и такмичарском дијалогу), то уговорни орган није био обавезан наводити тај захтјев у ТД-ији (јер је ријеч о отвореном поступку набаве), што значи даје ТД-ја сачињена у складу са ЗЈН БиХ и Упуством.

Понуђачи нису били обавезни достављати „попис докумената".

У свези са овим наводом (Жалбени навод 1), Комисија је поступила исправно, те сматрамо да ***је овај жалбени навод Жалитеља неутемељен.***

Жалбени навод 2

да понуђач д.о.о. „HOLEX" Живинице није у својој понуди (на страни 26. и 27.) доставио ТД-јом захтијеване „ваљане" доказе о испуњавању услова „Техничке и професионалне способност"... (даље како слиједи у жалби).

Одговор:

На страни 8 ТД-ије стоји „...Потврда о властитој/уговореној техничкој опреми и машинама, треба да се односи на сљедећу опрему/ механизацију: камион до 15 тона носивост (најмање 1), камион преко 15 тона носивости (најмање 1), те ровокопач 2 комада; уз коју се доставља обична копија саобраћајне или употребне дозволе за исте."

На страни 26. и 27. (прилог копија Понуде) су копије саобраћајних дозвола предметних возила-камиона гдје ***је јасно видљиво да су исти задњи пут регистровани на датум који помиње жалилац, а не да им је тада истекао рок регистрације*** (погрешно тумачење жалиоца у свези датих докумената).

У свези са овим наводом (Жалбени навод 2), Комисија је поступила исправно, те сматрамо да ***је и овај жалбени навод Жалитеља неутемељен.***

Жалбени навод 3

-"... да понуђач д.о.о. „С.Е.-Сарајка" Живинице а) није у својој понуди (на страни 53.,54. и 55.) доставио ТД- јом захтијеване „ваљане" доказе о испуњавању услова „Техничке и професионалне способност"... да достављени докази нису валидни..., те б) да недостаје попис достављених докумената, као обавезан сдржај понуде" (даље како слиједи у жалби).

Одговор:

а) На странама 53.,54. и 55. (прилог копија Понуде) су копије саобраћајних дозвола предметних радних машина-ЈЦБ вишенамјенска, што је опћепознато (а из података из саобраћајне дозволе) да се ради о "ровокопачу" (три комада), а што је и захтијевано ТД-ом, те Комисија (стручни састав и искуство) није имала основ за тражење "појашњења" (опћепознато да у употребној дозвили за исте стоји даје ријеч о ровокопачу), а нити је сматрала да су наведени докази невалидни, односно да неиспуњавају услове из ТД-је (тражене су саобраћајне или употребне дозволе). Значи из достављених копија саобраћајних дозвола (података у истим) јасно је видљиво да је дати понуђач доставио захтијевани доказ -копије собраћајних дозвола за ровокопаче.

b) одговор идентичан као у одговору по жалбеном наводу 1 став б).

У свези са овим наводом (Жалбени навод 3), Комисија је поступила исправно, те сматрамо да ***је и овај жалбени навод Жалитеља неутемељен.***

Жалбени навод 4

... да је уговорни орган манипулирао са ТД-ом, ...пооштрио услове које се односе на начин и припрему понуде ... доводи у питање транспарентност и непристрасност уговорног органа..." (даље како слиједи у жалби).

Одговор:

Како у захтјеву из ТД-ији (страна 9) стоји ***(наглашено/болдиранд)*** „..Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.,2.,3.,..., н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача ..." то је Комисија због неиспуњавања траженог (што не спори и жалитељ), понуду понуђача „ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница ("...Комисија је утврдила да наведени понуђач доставио своју понуду са нумерисаним и парафираним страницама, ***али не и печатом овјерене..***сматрала непотпуном, односно да није у складу са захтјевима из ТД-ије, што је и исправно.

Уговорни орган је искористио дискрециони парво тражења у ТД-ији наведедог захтјева "...парафиране и печатом овјерене", јер је закључио да је то потребно из разлога, што се у ТД-ији захтјева достављање низа докумената "као неовјерене копија", те парафом и печатом овјерене странице (без овјере копије документа) се добија одређена потврда Понуђача о аутентичности документа (без додатних трошкова овјере).

Жалитељ наводи манипулисање тендерском документацијом што доводи у питање транспарентности и непристрасности, а не наводи доказе за исто (шест од осам понуда су биле прихватљиве), односно све наведено по жалбеном наводу 4 се односе на тендерску документацију, на коју није било жалби, а ***у овој фази поступка није допуштена жалба на ТД-у и неблаговремена је.*** Предметна ТД-ја (у прилогу) је ускладу са ЗЈН БиХ и подзаконском регулативом (опћи принципи ЗЈН су у потпуности испоштовани, на које се позива жалитељ).

У свези са овим наводом (Жалбени навод 4), Комисија је поступила исправно, те сматрамо да ***је и овај жалбени навод Жалитеља неутемељен.***

У „напомени" жалбе жалитељ наводи „да је његова понуда у предходном поступку такође била нумерисан, парафирана али без печата... и оцијењена као квалифицирана..." што није тачно. У прилогу копија дијела наведене понуде понуђача „ГРАМАТ" д.о.о. Грачаница, гдје се јасно види да је иста била (и све странице, не само карактеристичне у прилогу) печатом овјерене.

На основу свега напријед наведеног сматрамо даје Жалба **у потпуности неутемељена, односно неоснована** из горе наведених разлога.

С поштовањем.

Прилози:

- Жалба понуђача д.о.о "Грамат" Грачаница, број 38/21 од 30.01.2021. године, на Одлуке о избору најповољније понуде Града Живинице број 01/2-04-89-28/21,

од 15.01.2021. године и број 01/2-04-89-27/21, од 15.01.2021. године, поднијета уговорном органу Граду Живинице, путем поште, а запримљена 02.02.2021. године,

- Одлуку о избору најповољније понуде Града Живинице број 01/2-04-89-28/21, од 15.01.2021. године,
- Одлуку о избору најповољније понуде Града Живинице број 01/2-04-89-27/21, од 15.01.2021. године,
- Тендерска документација број 01/2-04-89-1546/20 и 01/2-04-89-1545/20. од 04.12.2020. године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 713/20 од 28.12.2020. године,
- Копија понуде Понуђача д.о.о. "ХИХ", Живинице,
- Копија понуде Понуђача д.о.о. "HOLEX", Живинице,
- Копија понуде Понуђача д.о.о. "С.Е.-Сарајка", Живинице,
- Копија три стране понуде Понуђача „ГРА.МАТ" д.о.о. Грачаница, из предходног поступка."

Актима овог органа број: ЈН2-03-07-1-430-5/21 од 11.02.2021. године и број: ЈН2-03-07-1-430-6/21 од 11.02.2021. године, изабрани понуђачи HOLEX д.о.о. Живинице и С.Е.-Сарајка д.о.о. Живинице, обавјештени су о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи је у понуди понуђача "ХИХ" д.о.о Живинице примјећен недостатак који се огледа у чињеници да **нумерација страница понуде није исправна,** и то тако да након странице **27.,** слиједећа се страница наставља бројем **30.**, чиме је изгубљен континуитет нумерисања, што аутоматски доводи до неисправности овакве понуде јер је неважећа због губитка аутентичности и цјеловитости коју правилно бројчано означавање обезбјеђује, што је врло јасно прецизирано ТД-ом, Законом и подзаконским актима.

У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи:

- У захтјеву из ТД-ији (страна 9) стоји „..Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.„2.„3.„..., н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача ..." а ***дати понуђач је све странице нумерисо, парафирао и печатом овјерио*** (што је и захтијевано у ТД-и), то Комисија није сматрала да дати услов из ТД-ије није испуњен, односно сматрала мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у ТД-ији (Упуство члан 8. став (7)), јер је ***и у копији понуде такође иста нумерација, што значи даје понуда аутентична и цјеловита.***

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача "ХИХ" д.о.о Живинице и утврдио да понуђач нумерисао листове понуде, а не странице понуде и да је прекинут континуитет нумерисања на начин да послије нумерацације листа број **27.**, слиједећи лист се наставља бројем **30.**, а што није у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) којим је прописано:
(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.

На основу наведеног неспорно је да је понуђач оваквим начином нумерације изгубио континуитет нумерисања, те је овај жалбени навод **основан.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да у понуди понуђача "ХИХ" д.о.о Живинице недостаје **попис достављених докумената,** као **обавезан садржај понуде** прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.
У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи ***да није захтијеван „попис докумената"*** у тендерској документацији.
Овај орган је након увида у понуду понуђача "ХИХ" д.о.о Живинице, утврдио да није достављен попис достављених докумената и након увид у ТД утврдио да није тражен попис достављених докумената, а што није у складу са чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама којим је прописано да понуда обавезно садржи и **попис документације која је приложена уз понуду,** као и са чланом 9. став (2) тачка ј) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано да понуда садржи и **попис**

докумената уз захтјев за учешће/понуду који чини садржај захтјева за учешће/понуде.

Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно није прописао обавезан дио тендерске документације који се односи на садржај понуде, односно попис достављених докумената, и тиме је уговорни орган прекршио члан 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама и члан 9. став (2) тачка ј) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног овај жалбени навод је **основан, те исти доводи до поништења поступка јавне набавке у потпуности у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да се у понуди понуђача "HOLEX" д.о.о. Живинице налазе саобраћајне дозволе за камион до 15 тона носивости и за камион преко 15 тона носивости. Достављене копије саобраћајних дозвола (потврда о регистрацији) не могу бити узете као ваљане из разлога што је **истекао рок важења истих (истекле регистрације поменутих возила),** регистрације су истекле на датуме 14.09.2020 године и 08.05.2020 године, док је крајњи рок за достављање понуда за ову јавну набавку био 28.12.2020. године.
У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи да су достављњене копије саобраћајних дозвола предметних возила-камиона гдје ***је јасно видљиво да су исти задњи пут регистровани на датум који помиње жалилац, а не да им је тада истекао рок регистрације*** (погрешно тумачење жалиоца у свези датих докумената).
Овај орган је након увида у понуду понуђача "HOLEX" д.о.о. Живинице, утврдио да су на страницама 26. и 27. понуде, достављене копије саобраћајних дозвола (потврда о регистрацији) из којих је видљиво да су камиони били регистровани, односно да је овјера важења регистрације (тачка „Н“ рок важења регистарације) важила до **14.09.2020**. године, односно до **08.05.2020**. године, док је крајњи рок за достављање понуда за ову јавну набавку био **28.12.2020**. године, те је на основу наведеног овај жалбени навод **основан.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи да су у понуди понуђача "СЕ САРАЈКА" д.о.о. Живинице на страница под редним бројевима **53., 54., 55.** достављене копије саобраћајних дозвола радних машина JCB JS 175W рег. ознака Е28-Ј-650 , JCB 4CX рег ознака Е21-0-700, и JCB 4CX рег. ознака Е28-Ј-652., али да из истих није видљиво да се ради о траженим радним машинама **(РОВОКОПАЧ).** Све што се може ишчитати из достављених потврда о регистрацији јесте податак **"РАДНА МАШИНА" и "ВИШЕНАМЈЕНСКА"**
У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи да се из копије саобраћајних дозвола предметних радних машина-JCB вишенамјенска, што је опћепознато (а из података из саобраћајне дозволе) ради о “ровокопачу” (три комада), а што је и захтијевано ТД-ом, те

Комисија (стручни састав и искуство) није имала основ за тражење "појашњења" (опћепознато да у употребној дозвили за исте стоји да је ријеч о ровокопачу), а нити је сматрала да су наведени докази невалидни, односно да неиспуњавају услове из ТД-је (тражене су саобраћајне или употребне дозволе). Значи из достављених копија саобраћајних дозвола (података у истим) јасно је видљиво да је дати понуђач доставио захтијевани доказ - копије собраћајних дозвола за ровокопаче.
Овај орган је након увида у понуду понуђача "СЕ САРАЈКА" д.о.о. Живинице, утврдио да су на страницама 53., 54., 55. достављене копије саобраћајних дозвола радних машина JCB JS 175W рег. ознака E28-J-650 , JCB 4CX рег ознака E21-0-700, и JCB 4CX рег. ознака E28-J-652, те је у свим саобраћајним дозволама наведено да се ради о вишенамјенским радним машинама, што је неспорно, међутим за овај орган је спорно што се из достављене докуметације не може утврди да се ради о ровокопачима, односно да су радне машине за које су достављене саобраћајне дозволе ровокопачи, те је образложење уговорног органа да је дефиниција „вишенамјенска" општепозната чињеница да се ради о ровокопачу, за овај орган неприхватљива, те је на основу наведеног овај жалбени навод **основан.**

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да у понуди понуђача "СЕ САРАЈКА" д.о.о. Живинице недостаје **попис достављених докумената,** као **обавезан садржај понуде** прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.
У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи ***да даје идентичан одговор као у другом жалбеном наводу.***
Овај орган је након увида у понуду понуђача "СЕ САРАЈКА", утврдио да није достављен попис достављених докумената и након увид у ТД утврдио да није тражен попис достављених докумената, а што није у складу са чланом 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама којим је прописано да понуда обавезно садржи и **попис документације која је приложена уз понуду,** као и са чланом 9. став (2) тачка ј) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, којим је прописано да понуда садржи и **попис докумената уз захтјев за учешће/понуду који чини садржај захтјева за учешће/понуде.**

„Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно није прописао обавезан дио тендерске документације који се односи на садржај понуде, односно попис достављених докумената, и тиме је уговорни орган прекршио члан 58. став (1) тачка и) Закона о јавним набавкама и члан 9. став (2) тачка ј) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног овај жалбени навод је **основан, те исти доводи до поништења поступка јавне набавке у потпуности у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама.**

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи да његова понуда за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 одбачена из разлога јер је „понуђач доставио своју понуду са нумерисаним и парафираним страницама, **али не и печатом овјерене....**"

У изјашњењу на овај жалбени навод уговорни орган наводи да је уговорни орган искористио дискрециono парво тражења у ТД-ији наведедог захтјева "...парафиране и печатом овјерене", јер је закључио да је то потребно из разлога, што се у ТД-ији захтјева достављање низа докумената "као неовјерене копија", те парафом и печатом овјерене странице (без овјере копије документа) се добија одређена потврда Понуђача о аутентичности документа (без додатних трошкова овјере).

Жалитељ наводи манипулисање тендерском документацијом што доводи у питање транспарентности и непристрасности, а не наводи доказе за исто (шест од осам понуда су биле прихватљиве), односно све наведено по жалбеном наводу 4 се односе на тендерску документацију, на коју није било жалби, а ***у овој фази поступка није допуштена жалба на ТД-у и неблаговремена је.*** Предметна ТД-ја (у прилогу) је ускладу са ЗЈН БиХ и подзаконском регулативом (опћи принципи ЗЈН су у потпуности испоштовани, на које се позива жалитељ).

Увидом у Тендерску докуменатацију на страници 9. уговорни орган је прописао да **„Понуда мора бити увезана и све стране понуде на којима има неки текст нумерисане редним бројевима 1.,2.,3.,..., н, те парафиране и печатом овјерене од стране Понуђача".**

Угворни орган је оваквим прописивањем наведеног дијела тендерске документације прекршио одредбе члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, **а који се односи на припрему понуде, јер истим није прописано да све странице понуде морају бити парафиране и овјерене печатом понуђача.**

Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно проширио је своја овлашћења на начин да је захтијевао парафирање и овјерање печатом понуђача свих страница понуде, а што је у супротности са чланом 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног овај жалбени навод је **основан, те исти доводи до поништења поступка јавне набавке у потпуности у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама.**

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратт уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108.

став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- ГРАМАТ д.о.о. Грачаница
- Град Живинице
- HOLEX д.о.о. Живинице
- С.Е.-Сарајка д.о.о. Живинице
- Евиденција
- а/а